880 MB FREE
ITEMS: 2 767
UNREAD: 334
REMINDERS: 3 057

Témoignage

ORIGINAL
ORIGINAL
ORIGINAL

Intégrité (art. 6 LCCJTI et 2839 C.cQ.)

L'intégrité du document est assurée lorsqu'il est

1)Possible de vérifier que l'information

   1)n'est pas altérée et

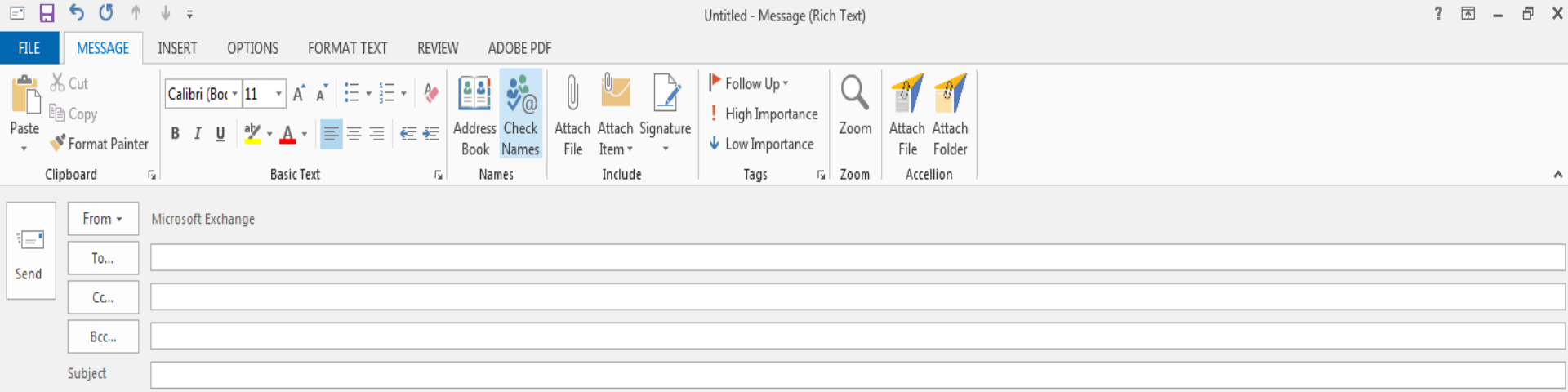
   2)qu'elle est maintenue dans son intégralité,

2)et que le support qui porte cette information lui procure

   1)la stabilité et

   2)la pérennité voulue.

Dans l'appréciation de l'intégrité, il est tenu compte, notamment des *mesures de sécurité* prises pour protéger le document *au cours de son cycle de vie*.



[4] Lisa Peters appuie son témoignage particulièrement sur un courriel du 21 décembre 2005 qu'elle envoya à Me Martinez dans lequel elle fait état de l'entente intervenue pour un total d'honoraires de 500 $. Me Martinez affirme avec certitude que le paragraphe de ce courriel n'apparaissait pas au document original et a probablement été ajouté par sa cliente. Il produit à ce sujet le courriel qu'il a véritablement reçu et qui confirme sa position.

- *Deslauriers Jeansonne, s.e.n.c. c. Panther Publications inc.*, 2011 QCCQ 4293

Untitled - Message (Rich Text)

FILE MESSAGE INSERT OPTIONS FORMAT TEXT REVIEW ADOBE PDF

Paste Cut Copy Format Painter Clipboard | Calibri (Bo 11 Basic Text | Address Book Check Names Names | Attach File Attach Item Signature Include | Follow Up High Importance Low Importance Tags | Zoom Zoom | Attach File Attach Folder Accellion

Send | From Microsoft Exchange | To... | Cc... | Bcc... | Subject

[23] D'un côté, il est clair qu'il comporte deux types de typographie. L'adresse du destinataire, address-o-data@bellnet.ca, n'est pas du même caractère que le reste du document. De l'autre côté, deux versions différentes du courriel sont déposées au dossier[8]. Enfin, le courriel renvoie à un montant global de 230 000 $ que ni la preuve, ni la logique ne peuvent expliquer.

[24] Vu la contestation du notaire, il appartenait à Mme Demian de faire une preuve valable de l'authenticité de ce document. Elle n'a pas rempli le fardeau qui lui incombe à ce sujet.

- *Demian c. Teesdale*, 2011 QCCS 4686

Courriel+Preuve Properties

General | Summary | Statistics | Contents | Custom

Courriel+Preuve

Type: Microsoft PowerPoint Presentation
Location: C:\Users\djaar\Documents\Conférences\20150507 UdeM
Size: 516KB (529 255 bytes)

MS-DOS name: COURRI~1.PPT
Created: 7 mai 2015 11:40:55
Modified: 7 mai 2015 12:12:40
Accessed: 7 mai 2015 12:12:40

Attributes: [ ] Read only [ ] Hidden [x] Archive [ ] System

OK

Courriel+Preuve Properties

General | Summary | Statistics | Contents

Title: PowerPoint Presentation
Subject:
Author: djaar
Manager:
Company: KPMG
Category:
Keywords:
Comments:
Hyperlink base:
Template: Office Theme

[x] Save preview picture

OK | Cancel

Courriel+Preuve Properties

General | Summary | Statistics | Contents | Custom

Created: 7 mai 2015 11:35:20
Modified: 7 mai 2015 12:12:40
Accessed: 7 mai 2015 12:12:40
Printed:

Last saved by: djaar
Revision number: 29
Total editing time: 116 Minutes

Statistics:

Statistic name	Value
Slides:	6
Paragraphs:	50
Words:	312
Notes:	6
Hidden slides:	0
Multimedia clips:	0
Presentation format:	On-screen Show (4:3)

OK | Cancel

Untitled - Message (Rich Text)
FILE MESSAGE INSERT OPTIONS FORMAT TEXT REVIEW ADOBE PDF
Paste Cut Copy Format Painter Clipboard
Calibri (Bo 11 Basic Text
Address Book Check Names Names
Attach File Attach Item Signature Include
Follow Up High Importance Low Importance Tags
Zoom Zoom
Attach File Attach Folder Accellion
Send
From Microsoft Exchange
To...
Cc...
Bcc...
Subject

La demanderesse ne dispose pas d'une preuve directe (adresse IP) pour démontrer que les courriels proviennent d'un ordinateur utilisé par le défendeur. Toutefois, elle affirme qu'il s'agit assurément de lui puisque c'est la même adresse qu'ils utilisaient au début de leur rencontre pour se communiquer des endroits de rendez-vous ou se transmettre des mots plus agréables.

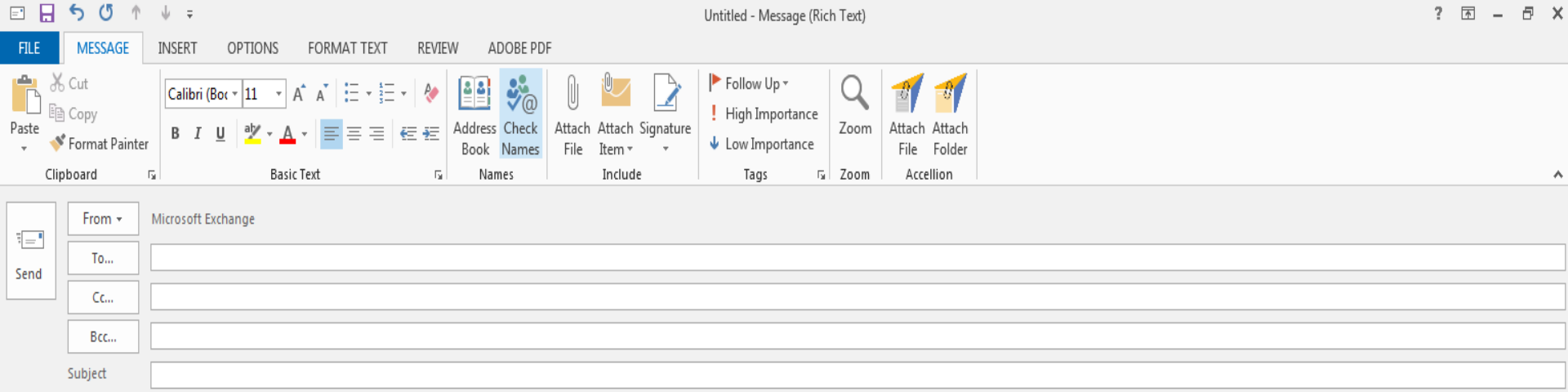
Cette preuve de la demanderesse est prépondérante, d'autant plus qu'elle est corroborée par le témoignage du policier Boisvert qui affirme avoir communiqué avec le défendeur et au cours de laquelle conversation, le défendeur reconnaît avoir envoyé des courriels et s'engage à cesser de le faire.

Aussi, le contenu de certains courriels ne peut être relié qu'au défendeur.

Enfin, le Tribunal prend note que de nombreux appels logés au domicile de la demanderesse sont concomitants aux courriels que le défendeur lui transmet.

Le Tribunal conclut de la preuve présentée que les courriels et les appels émanent du défendeur en dépit de sa négation des faits.

•*Fafard c. Poirier* 2010 QCCQ 11280



[38] He also said e-mail address 'spoofing' is trivial to accomplish. It involves faking or forging the apparent origin of an e-mail message. The Simple Mail Transport Protocol e-mail system commonly used on the internet does not authenticate the e-mail address of the actual sender. [...]

[39] Therefore, it is possible for someone not in the residence to access the unsecured wireless router and then send e-mail messages which originate from its IP address. [...]

[40] Most of the e-mails were sent using HTTP and the originating IP address can be faked or obscured by use of a Web proxy. [...]

[41] Finally, the IP address does not identify the sender of the message. It identifies only a connection to a network, such as the internet.

- R. v. Moss, 2011 ONSC 5143

Send

From ▾ Microsoft Exchange

To...

Cc...

Bcc...

Subject

Dominic Jaar
Associé et Leader National, Informatique Juridique (*Forensic Technology*)
KPMG Canada

Cellulaire : (514) 212-9348
Ligne directe : (514) 840-2262

Blog: www.kpmgblog.ca/imed
Site Web: www.kpmg.ca/imed

L'administration de la preuve électronique est un processus, pas une technologie[MD]

24x7 Cyber Urgence
(855) 444-0087